

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	B09/03_16_047/CLLD_16_01_048		
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0016069		
Název projektu	Sociální podnik Zelená šance		
Název žadatele	Zelená šance s.r.o.		
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Účelnost	Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	35	Dobré	26,25	Problém je potřebným způsobem definovaný jak z pohledu podnikatelského, tak sociálního (z pohledu CS). Chybí ovšem konkrétnější informace o míře nezaměstnanosti v dané lokalitě a o počtech dostupných osob z CS. Cílové skupiny jsou popsány v podnikatelském plánu co do jejich potřeb, omezení a možností. Část zaměstnanců z CS má žadatel předvybranou, ale není popsán další nábor a plánovaná opatření v případě fluktuace či dlouhodobé absence. Uvazek 0.75 pro osoby z CS nepovažují za odůvodněný, obě CS potřebují zaměstnání na celý úvazek (i s ohledem na jejich očekávatelné dluhové zatížení).
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Žadatel nestanovuje cíle relevantním způsobem. Cíle nejsou konkrétní a měřitelné. Jediný kvantifikovaný záměr je počet vytvořených pracovních pozic pro osoby z CS, ale kvalitativní změna u CS není popsána. Tvorba pracovních míst a zavedení soc. podniku jsou ovšem aktivity, nikoliv cíle. Ekonomický cíl není nastaven. Předmět podnikání je rámcově popsán a analýza konkurence byla provedena jen velmi obecně. Konkurenční podniky nejsou konkrétně vyjmenovány, nebylo provedeno ani základní srovnání cen (v daném oboru se sice jedná o obtížný úkol, ale je možné například vybrat typický produkt a na něm demonstrovat konkurenceschopnost podniku). Konkurenční výhoda je popsána, byť ne zcela relevantním způsobem. Tvzení, že konkurenční podniky nedisponují dostatečným personálním zázemím, není podložené (str. 15 PP). Dále si žadatel protřešil, když na str. 15 PP argumentuje, že farmáře nezvýhodňuje jejich technika, protože ji na některých zakázkách nemohou využít, ale zároveň na str. 11 PP uvádí, že plánuje pořízení techniky s cílem zvýšení své konkurenceschopnosti. Žadatel nedokládá kvantifikovaný zájem o odběr služeb. S ohledem na fakt, že chce služby poskytovat především právníkům osobám, neměl by být významný problém předběžný zájem o spolupráci doložit. Napřehování principů sociálního podnikání je uvedené.
		Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Ověřit dosažení sociálních cílů bude možné pouze v rovině počtu pracovních míst. Kvalitativní změna u CS ovšem není popsána a její ověření nebude možné. Ekonomický cíl není nastaven, jeho ověření možné nebude.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	Rozpočet je sestaven nepřehledným způsobem. Žadatel nedělí kapitoly na položky a chybně stanovuje jednotky a jejich počty. Není tedy jasné, co je zahrnuté do kap. 1.1.1.1. a z dalších částí projektové dokumentace nelze tuto položku dopočítat (součet osobních nákladů dle přehledu nákladů KA1 není roven částce uvedené v této kapitole). Dle přehledu nákladů KA1 bude třeba provést úpravu vytvořením těchto položek: pol. 1.1.1.1.1 Předák, počet jednotek 22, jednotková cena 32 400 Kč (0,8 x 40 500 Kč), pol. 1.1.1.1.2 Vedoucí podniku, počet jednotek 24, jednotková cena 28 098 Kč (0,5 x 56 196 Kč), pol. 1.1.6.1.1 Pracovník CS 1, počet jednotek 22, jednotková cena 22 077 Kč (0,75 x 29 436 Kč), pol. 1.1.6.1.2 Pracovník CS 2, počet jednotek 22, jednotková cena 22 077 Kč (0,75 x 29 436 Kč), pol. 1.1.6.1.3 Pracovník CS 3, počet jednotek 12, jednotková cena 22 077 Kč (0,75 x 29 436 Kč). Dále není transparentní úvazek sociálního pracovníka, kdy v přehledu nákladů KA1 žadatel uvádí úvazek 0,4, na str. 18 PP pak uvádí DPP v rozsahu 50 hod./měsíc, v tabulce na str. 19 PP uvádí úvazek 0,3 a v popisu projektového týmu v projektové žádosti uvádí 48 hodin/měsíc. Počet jednotek v kap. 1.1.1.3 odpovídá 48 hodinám/měsíc. V kap. 1.1.3.1.2, 1.1.3.2.1, 1.1.3.2.3 a 1.1.4 se už ovšem není možné zorientovat. Ani na základě FP, ani na základě přehledu nákladů jednotlivých aktivit není možné odvodit, které vybavení a služby jsou do daných kapitol zahrnuty, a rozpočet není tedy možné v této podobě podpořit pro netransparentnost.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Nad rámec povinných indikátorů žadatel vyplnil i cílové hodnoty indikátorů 62600 a 62800.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Popis KA je uveden obecně, ale dostatečně. Do hodnocení tohoto kritéria se promítají některé výše uvedené nedostatky - nejasný popis zážemí pro zaměstnance, velmi obecný popis psychosociální podpory s ohledem na potřeby jednotlivých CS, nejasná pracovní doba zaměstnanců z CS a jejich zapojení v době s nižším počtem zakázek, obecně popsaný nábor CS. Ekonomické aktivity jsou popsány co do způsobu získávání zakázek, chybí však podrobnější popis samotného provozu podniku (např. snímek typického dne). Marketing je popsán potřebným způsobem se zaměřením na jednotlivé zakaznické segmenty. Aktivity nemají stanovené výstupy ani harmonogram a není tedy třeba jasné, kdy proběhne vzdělávání zaměstnanců z CS. Zaměstnanci z CS by měli být přijati ve 3. měsíci, pak by pravděpodobně mělo proběhnout jejich zaucení a vzdělávání, ale žadatel očekává první tržby již ve 3. měsíci, což není zdůvodněné.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Zapojení CS je popsáno jen velmi obecně. Žadatel neuvádí, jak konkrétně bude poskytována psychosociální podpora, resp. uvádí jen obecné popisy bez vazby na konkrétní potřeby vybraných CS. Vzdělávání je popsáno potřebným způsobem a je naplánované tak, že bude pro CS přínosné nejen s ohledem na zaměstnání v podniku žadatele, ale i následně na volném trhu práce. Žadatel nepopisuje, jak bude zajištěna směnnost, resp. rozdělení prací, či co budou zaměstnanci dělat v době, kdy nebudou zakázky. Není jasné, jaký prostor bude pro zaměstnance vyčleněn, provozovna žadatele dle popisu v PP neposkytuje prostor pro odpočinek a obecně pro setkávání zaměstnanců. Není jasné, kde budou probíhat porady a kde se budou zaměstnanci setkávat se sociální pracovníci. Reálně lze očekávat fluktuaci zaměstnanců, ale tuto žadatel podrobněji nepopisuje a nepopisuje způsoby jejího řešení.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)		

Bodový zisk	57,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)		
Jméno a příjmení:	Ing. Jiří Šmíd	Podpis:
Jméno a příjmení:	Ivana Horáčicová	Podpis:
Jméno a příjmení:	Bc. Jiří Čížek	Podpis:
Jméno a příjmení:	Petra Carlos Mendesová	Podpis:
Jméno a příjmení:	Veronika Kulichová	Podpis:
		Pro
		Pro
		Pro
		Pro
		Pro