

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	B09/03_16_047/CLLD_16_01_048		
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0016112		
Název projektu	Vaše řemesla		
Název žadatele	PAZTA s.r.o.		
Právní forma žadatele	společnost s ručením omezeným		

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Vymezení problému a situace CS nejsou uvedeny v dostatečném rozsahu. Chybí analýza potřeby, možnosti a omezení. CS není dostatečně konkretizována, zahrnuje škálu zdravotních znevýhodnění a z nich vyplývajících potřeb. Velikost CS není vyčíslena. Vytvářen je sice konkrétní potenciální zaměstnanec, ale není popsána jeho situace a není uvedeno, jaké má potřeby (nebo jaký typ podpory potřebuje). Řešení situace, kdy by tato osoba do zaměstnání z nějakého důvodu nenastoupila, není uvedené. Kladně hodnotím záměr spolupracovat s organizací, které jsou s CS v kontaktu. Situaci analýza v podobě shrnutí a zhodnocení dosud využívaných nástrojů zaměstnanosti, nabízených pracovních míst v regionu, jejich vhodnosti vzhledem k předpokládaným zaměstnancům v rámci projektu schází.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	Projektové cíle postihují sociální i podnikatelský aspekt, avšak jsou formulovány pouze jakožto výstupy v podobě počtu pracovních míst, nikoli jako měřitelná změna situace CS a podniku. Tato je naznačena nepříměně obecně v podobě věty v kap. 1.3.2 PP, kde je uvedeno, že by žadatel chtěl v 10. měsíci dosáhnout prodeje 21 služeb/měsíc. Toto tvrzení ovšem není srozumitelné, protože žadatel zároveň očekává v pesimistické variantě prodej 60 služeb/měsíc, čehož dle finančního plánu (FP) dosáhne již ve 3. měsíci. Žadatel zde dále uvádí, že 21 služeb je bod zvratu, ale ve FP bod zvratu spočítal při prodeji 23 služeb. Ekonomický cíl tedy není dostatečně vyznamenný a nezajišťuje udržitelnost podniku. Předmět podnikání je obecně pojmenován, ale chybí přesvědčivá analýza trhu, poptávky, potenciálu zákazníků. Zákazníci nejsou explicitně pojmenováni a segmentováni. Šetření, na které žadatel odkazuje, není přesvědčivé, mj. také proto, že schází podrobnosti o jeho provedení a respondentech. Poptávku nepovažují za doloženou (není kvantifikována). Například principu sociálního podnikání je popsáno. PP nepřesvědčuje o životaschopnosti záměru.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Projektová žádost se nevypořádává dostatečně se zachycením změny, stanovením kritérií úspěchu ani s určením zdroje ověření dosažení cílů, s výjimkou samotných pracovních míst.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Nedostatečné	3,75	Rozpočet projektu je zpracován formálně správně, jsou uvedeny jednotky, jejich počty i jednotkové ceny. Ceny i mzdy jsou obvyklé. Nedostatečné je ovšem připravený FP. Finanční plán je zpracován nedostatečným způsobem. Náklady jsou podhodnoceny - chybí náklady na marketingového pracovníka (v projektové žádosti je uvedeno, že bude zaměstnán na 0,2 úvazku), podhodnoceny jsou náklady na pojištění majetku a bankovní poplatky. Nesrozumitelné jsou kalkulovány variabilní náklady. Žadatel očekává, že v optimistické variantě, kdy budou nejvyšší tržby, budou nejnižší variabilní náklady, což není logické. Ve variabilních nákladech chybí náklady na dopravu. Žadatel sice uvádí, že je budou hradit zákazníci, ale následně s nimi kalkuluje ve výnosech, což je chybné pojetí. Ve výnosech není srozumitelně zařazen produkt B, C a D. Žadatel s těmito produkty kalkuluje jako s výnosy, ale jedná se o provozní náklady. Jinak řečeno, není možné počítat s úhradou za benzín jako s výnosem, a zároveň jej nemít zahrnutý v nákladech. Počty prodaných služeb nejsou ničím podloženy. Nevěrohodné je koncipování i list HV. Žadatel počítá s neměnnými náklady i tržbami po dobu 36 měsíců. Zisk je rizikově nízký a se započtením výše uvedených nákladů bude podnik ve ztrátě. Výkvy v tržbách nejsou podložené. Z jakého důvodu žadatel počítá s výrazným poklesem tržeb v letních měsících? A následně znova v lednu a únoru (ve 3. roce už tyto výkvy nejsou - z jakého důvodu?). Finanční plán nepřesvědčuje o udržitelnosti podniku.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Nad rámec povinných indikátorů žadatel vyplnil i cílovou hodnotu indikátoru 50130
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	Žadatel popisuje aktivity velmi obecně. Ani v PP není uveden dostatek informací, zcela chybí relevantní popis marketingu, nejsou dostatečně popsány podnikatelské aktivity v oblasti samotného provozu podniku. V projektu není doložen harmonogram a nejsou stanoveny výstupy KA. Popisy obsahují mnoho zbytečné obecných informací, místy nesouvisejících s podnikem a bez kontextu. Např. v kap. 1.1.1 PP je bez bližšího zdůvodnění vložen odstavec s názvem Ekonomický model, jehož obsah je navíc okopírován z webu Moderní včelář (https://www.modernivcelar.eu/5010-ekonomicke-zhodnoceni-prvnick-peti-let-vcelareni-s-peti-vcelstvy-s-vytycenim-a-moznou-eliminaci-rizik). V kap. 1.3.1 je pak uvedena tabulka s cili SP, která se ale dle hlavičky vztahovala k podniku s názvem ALVARUM. Její obsah neodpovídá předloženému záměru - žadatel zde např. uvádí, že zvýšení prodeje dosáhne prodejem přes e-shop, ale ten neplánuje vytvořit. Výše uvedené skutečnosti nepřesvědčují o dostatečné připravenosti podnikatelského záměru.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Psychosociální podpora a vzdělávání jsou popsané rámcově, nicméně dostatečně. Náplň práce CS je uvedena. Zapojení zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku není popsané konkrétněji. Sociální principy jsou uvedeny v potřebném rozsahu. Vazba CS na území MAS je doložena.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)	

Bodový zisk	41,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Ing. Jiří Šmíd	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ivana Horčicová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Jiří Čížek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Petra Carlos Mendesová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Veronika Kulichová	Podpis:	Pro