

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	808/03_16_047/CLLD_16_01_048
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0016035
Název projektu	Lešní příjměstské tábory Marstafit
Název žadatele	MARSTAFIT CLUB, z. s.
Právní forma žadatele	spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit, a projekt je v souladu se strategií CLLD a dalšími strategickými dokumenty. Problém je popsán jasným způsobem, je zřejmé, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. Není ovšem podrobněji popsán, jak byl problém doposud řešen. Potřebnost realizace projektu je doložena potřebným způsobem. Analýza cílových skupin (CS) byla provedena pouze obecně, jsou popsány jejich potřeby, možnosti a omezení, ale není uvedena jejich velikost a struktura. Žadatel se základním způsobem vypořádá s riziky projektu.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel definuje cíl projektu ne zcela konkrétním způsobem. Podpora rodičů je relevantní cíl, ale není nastaven měřitelným způsobem. Jediným měřitelným parametrem je počet podpořených osob, kvalitativní rovina cíle měřitelná nebude. S ohledem na zaměření projektu se ovšem jedná o postačující pojetí. Změna, které by mělo být dosaženo, je popsána. Klíčové aktivity jsou popsány detailním způsobem a jejich úspěšná realizace povede k naplnění cíle a k očekávané změně.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Cíl je měřitelný v kvantitativní rovině a ověřit jeho dosažení bude možné kontrolou účetnictví a výkazů vztahujících se k CS a fotodokumentaci. Kvalitativní změna měřitelná nebude a její dosažení nebude možné ověřit.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet je sestaven přehledně - všechny položky jsou popsány. Do rozpočtu jsou ovšem chybně zařazeny některé položky, které nejsou uznatelné. Žadatel na několika místech žádosti uvádí, že vstupné, stravné a doprava bude hrazena z příspěvku rodičů, ale uvádí je v přímých nákladech rozpočtu. Neuznatelnými náklady jsou: 1.1.3.2.3.6, 1.1.4.4, 1.1.4.6, 1.1.4.7, 1.1.6.2.1 a 1.1.6.2.2. Dále není jasné, co je zařazeno v pol. 1.1.4.5 - není popsáno, zda se jedná o animační aktivitu, nebo z jakého důvodu je tato pol. zařazena v službách. Navrhuji krácení jednotkové ceny na 5 000 Kč (cena obvyklá za animační aktivitu). Celková částka v této pol. bude tedy krácena na 15 000 Kč. Obdobně u pol. 1.1.4.8 není jasné, co je jejím obsahem a proč je zařazena do služeb. Navrhuji krácení v celém rozsahu. Pol. 1.1.1.3.3 spadá do NN, navrhuji krácení v celém rozsahu. Pol. 1.1.1.3.4 není popsána, není jasné, jaké kontroly by měly být koordinovány, navrhuji krácení v celém rozsahu. Rozpočet po výše uvedeném krácení odpovídá rozsahu projektu, a to jak věcnému, tak časovému.	
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty jsou nastaveny v dostatečné a zároveň reálné výši a odpovídají věcnému i časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.	
	Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Zapojení cílových skupin je adekvátní. S ohledem na koncepci projektu, kdy CS budou mít z jeho realizace prospěch pouze nepřímý (projektu se přímo neúčastní) je relevantní hodnotit pouze nastavení komunikace ze strany realizačního týmu, vazbu CS na území MAS, oslovení a nábor CS. Všechny tyto oblasti jsou v žádosti relevantně popsány a řešeny. Zvolené aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS, vycházejí z potřeb CS, kdy provozní doba táborů je nastavena v dostatečném rozsahu (byť ne zcela konzistentně - viz níže) a žadatel naplánoval atraktivní program zajištěný dostatečnou kapacitou pečujících osob.
		Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Žadatel popisuje klíčové aktivity detailním způsobem, jediným nedostatkem je nekonzistentní popis provozní doby táborů, kdy někde je uvedeno 7:30-16 hod., na jiném místě 8-16 hod. a na jiném místě pak možnost prodloužení na 7-17 hod. (není uvedeno, jak bude tato delší provozní doba personálně zajištěna). KA jsou provázány s rozpočtem, mají vazbu na cíl projektu i indikátory. Délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu (po uvedeném krácení) i hodnotám indikátorů. Realizační tým je též popsán kvalitně. Je uvedena náplň práce jednotlivých členů, ale chybí informace o kvalifikačních požadavcích kladených na budoucí zaměstnance. Žadatel se vypořádá se zastupitelností členů RT. Zvolené činnosti mají potenciál naplnit cíle projektu a účinně podpořit CS.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)							
Bodový zisk			76,25				
Výsledek věcného hodnocení			žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou				

Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
---	--



Jméno a příjmení:	Ing. Jiří Šmíd	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Ivana Horčicová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Bc. Jiří Čížek	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Petra Carlos Mendesová	Podpis:			Pro
Jméno a příjmení:	Veronika Kulichová	Podpis:			Pro